**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 17/25-08 от 23 декабря 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Е.К.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленного адвоката Е.К.С., при участии его представителя — адвоката А.М.Д., заявителя — адвоката Д.А.А., его представителя — Н.Л.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Е.К.С.,

**УСТАНОВИЛ:**

в Адвокатскую палату Московской области 24.10.2019г. поступила жалоба адвоката Д.А.А. в отношении адвоката Е.К.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В жалобе сообщается, что 19.09.2019г. заявитель на основании соглашения представлял интересы Н.И.И., который был опрошен сотрудниками полиции. 24.09.2019г. Н.И.И. был доставлен в отделение полиции, находился в состоянии алкогольного опьянения, без очков и слухового аппарата. Заявитель разыскивал Н.И.И., двое суток его место нахождения оставалось неизвестным. Впоследствии оказалось, что, несмотря на наличие защитника по соглашению, 24.09.2019г. следователь пригласила знакомого адвоката – Е.К.С. Заявитель указывает, что Н.И.И. убедили воспользоваться помощью защитника по назначению. Поэтому он написал заявление об отказе от адвоката Д.А.А. и допуске к защите адвоката Е.К.С. на основании «предварительного соглашения». 25.09.2019г. Н.И.И. был задержан. Адвокат Е.К.С. при задержании не присутствовал, его подпись под протоколом отсутствует, возражений не заявлял. В тот же день Н.И.И. был допрошен в качестве подозреваемого с участием адвоката Е.К.С. Адвокат не согласовывал позицию защиты, не сообщал никому о месте нахождения Н., посоветовал ему изменить позицию, потому что только так его «отпустят домой». 26.09.2019г. в Т. суд г.М. поступили материалы об избрании меры пресечения в отношении Н.И.И. Заявитель и супруга Н.И.И. приехали в суд. Заявитель сообщает, что после указанной даты адвокат Е.К.С. никакого участия в защите не принимал: не участвовал в судебном заседании, не обжаловал постановление об избрании меры пресечения, не участвовал при допросе Н.И.И. в качестве обвиняемого.

30.10.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокату Е.К.С. был 14.11.2019г. направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 3523 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который 22.11.2019г. адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы. К жалобе приложены письмо следователя и заверенные следователем документы, касающиеся вступления адвоката Е.К.С. в уголовное дело. Кроме того, адвокатом представлено заявление с просьбой об отложении дисциплинарного производства.

Адвокат Е.К.С. в заседание Комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

Заявитель — адвокат Д.А.А. в заседание Комиссии явился, поддержал доводы жалобы, представил дополнительные материалы.

Квалификационная комиссия 26.11.2019г., дала заключение о наличии в действиях адвоката Е.К.С. нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Н.И.И. выразившегося в том, что адвокат 24.09.2019г. принимал участие в качестве защитника в следственных действиях в отношении Н.И.И. не имея на то законных оснований, принял поручение на защиту Н.И.И. по просьбе следователей, нарушил порядок оформления оказания юридической помощи – осуществлял защиту Н.И.И. на основании устного «предварительного соглашения».

Адвокат Е.К.С. в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом. Его представитель (адвокат А.М.Д.) согласился с заключением Комиссии, признал допущенные адвокатом Е.К.С. нарушения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Заявитель — адвокат Д.А.А. в заседание Совета явился, заключение Комиссии поддержал.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения участников дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии относительно нарушений нарушения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, допущенных адвокатом Е.К.С.

Согласно ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокатская деятельность осуществляется на основании соглашения об оказании юридической помощи, заключаемого в простой письменной форме между адвокатом и доверителем на оказание юридической помощи доверителю или назначенному им лицу.

Из объяснений адвоката Е.К.С. и материалов дисциплинарного производства явствует, что его вступление в уголовное дело в качестве защитника Н.И.И. было совершено без заключения в установленном порядке соглашения с доверителем либо вынесенного в установленном порядке постановления следователя о назначении защитника в порядке ст.51 УПК РФ. Представленным в АПМО письмом Старшего следователя СО ОМВД России по Т. району г.М. Е.А.А. от 19.11.19г. № ….. подтверждается, что постановление о назначении адвоката Е.К.С. в качестве защитника в порядке ст.51 УПК РФ не выносилось, хотя в материалах дисциплинарного дела имеется заверенная Старшим следователем СО ОМВД России по Т. району г.М. С.Ю.А. копия заявления Н.И.И. о назначении адвоката в порядке ст.51 УПК РФ. Из сказанного следует, что адвокат Е.К.С. не имел законного основания для участия в уголовном деле №….., возбуждённом в отношении Н.И.И., и не имел законных оснований для оформления ордера № 1220 от 24.09.19г. и предъявления данного ордера для вступления в уголовное дело в качестве защитника Н.И.И.

Из материалов дисциплинарного производства следует, что в нарушение ч.3 ст.49, ч.1.1. ст.92 УПК РФ протокол задержания подозреваемого Н.И.И. был составлен в 00:30 25.09.19г. без участия защитника, хотя и заявление Н.И.И. о назначении адвоката в порядке ст.51 УПК РФ, и ордер адвоката Е.К.С. датированы 24.09.19г., т.е. следователю было известно о необходимости обеспечения участия защитника. Данное нарушение уголовно-процессуального законодательства не было зафиксировано и надлежаще отражено в материалах уголовного дела адвокатом Е.К.С., участвовавшим в допросе Н.И.И. в качестве подозреваемого в 00:40 25.09.19г., что является со стороны адвоката Е.К.С. существенным нарушением права Н.И.И. на защиту по уголовному делу.

В процессе оказания юридической помощи адвокатом Е.К.С. не была надлежаще выяснена правовая позиция, ранее занимавшаяся Н.И.И. по обстоятельствам вменяемого преступления, в результате чего адвокатом при осуществлении защиты не были учтены ранее данные объяснения от 19.09.19г. Адвокатом в интересах подзащитного Н.И.И. не было предпринято действий, направленных на устранение имеющихся в показаниях противоречий.

Адвокатом Е.К.С. не было принято никаких мер по извещению родственников подзащитного, по проверке надлежащего и своевременного уведомления адвоката по соглашению Д.А.А., а также мотивов написания Н.И.И. заявления от 24.09.19г. об отказе от адвоката по соглашению Д.А.А., ранее оказывавшего юридическую помощь Н.И.И.

В соответствии с п.7 ст.49 УПК РФ адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты подозреваемого, обвиняемого. Из протокола судебного заседания Т. районного суда г.М. от 28.09.19г. по материалу ….. явствует, что несмотря на неоднократные уведомления адвокат Е.К.С. устранился от защиты Н.И.И. при рассмотрении ходатайства об избрании Н.И.И. меры пресечения, что не может расцениваться как надлежащая, добросовестная и квалифицированная защита при уголовном преследовании.

Вышеуказанные обстоятельства свидетельствует о том, что своими действиями адвокат Е.К.С. существенно нарушил право Н.И.И. на получение квалифицированной юридической помощи, гарантированной ст.48 Конституции РФ.

Совет находит, что допущенные адвокатом Е.К.С. нарушения законодательства об адвокатской этике и адвокатуре не являются формальными или малозначительными, поскольку действиями адвоката Е.К.С. доверителю был причинён значительный вред, заключающийся, в частности, в противоречивости и непоследовательности правовой позиции, отсутствии надлежащего правового реагирования на нарушения прав подзащитного в ходе уголовного судопроизводства.

Совет усматривает, что ненадлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей дискредитирует адвокатуру как институт, обеспечивающий конституционно-значимое право каждого на получение квалифицированной юридической помощи независимо от организационных возможностей или имущественного положения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащее исполнение своих обязанностей перед доверителем Н.И.И. выразившееся в том, что адвокат 24.09.2019г. принимал участие в качестве защитника в следственных действиях в отношении Н.И.И. не имея на то законных оснований, принял поручение на защиту Н.И.И. по просьбе следователей, нарушил порядок оформления оказания юридической помощи – осуществлял защиту Н.И.И. на основании устного «предварительного соглашения».
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Е.К.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.